

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH ORAZ OPINIOWANIA PROJEKTU GMINNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI GMINY UNIEJÓW

Na podstawie Zarządzenia Nr 27/2026 Burmistrza Uniejowa z dnia 04 marca 2026 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych *Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów* w okresie od 09 marca 2026 r. do 12 kwietnia 2026 r. prowadzono ww. konsultacje społeczne.

Celem konsultacji było zapewnienie udziału interesariuszy w przygotowaniu dokumentów dotyczących procesu rewitalizacji, wymiana wiedzy i informacji oraz poznanie opinii w sprawie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów.

Powiadomienie o konsultacjach społecznych podane do publicznej wiadomości:

1. poprzez ogłoszenie w prasie.
2. na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta w Uniejowie oraz na tablicy ogłoszeń przed budynkiem Urzędu Miasta w Uniejowie;
3. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie bip.uniejow.pl oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta w Uniejowie uniejow.pl.

Konsultacje prowadzono w formie:

1. zbierania uwag w postaci pisemnej z wykorzystaniem formularza konsultacyjnego udostępnionego na stronie internetowej Urzędu Miasta w Uniejowie (uniejow.pl/) i w Biuletynie Informacji Publicznej (bip.uniejow.pl/) oraz w Urzędzie Miasta w Uniejowie (pok. Nr 5). Wypełniony formularz należało dostarczyć:
 - a. drogą elektroniczną na adres: marcin.wegner@uniejow.pl (decydowała data wpływu do Urzędu Miasta) lub
 - b. drogą korespondencyjną na adres: Urząd Miasta w Uniejowie, ul. Bł. Bogumiła 13; 99-210 Uniejów, (decydowała data wpływu do Urzędu Miasta) lub
 - c. osobiście do Urzędu Miasta w Uniejowie, ul. Bł. Bogumiła 13; 99-210 Uniejów, pokój nr 5, od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Urzędu z dopiskiem „Konsultacje Społeczne Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów”.
2. spotkanie otwarte/debata przeprowadzone stacjonarnie na sali OSP ul. Kilińskiego 14, 99-210 Uniejów, w dniu 31 marca 2026 r. o godz. 15:00.
3. zbieranie uwag ustnych – opinie przyjmował Pan Marcin Wegner, pok. Nr. 5, Urząd Miasta w Uniejowie, ul. Bł. Bogumiła 13; 99-210 Uniejów, od poniedziałku do piątku w godzinach pracy Urzędu w terminie konsultacji.

KONSULTACJE SPOŁECZNE

W wyniku prowadzonych konsultacji społecznych nie wpłynęły uwagi w żadnej z ww. form.

RAPORT Z OTWARTEGO SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO/ DEBATY

w sprawie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów

Uniejów, 31 marca 2026 r.

1. Informacje ogólne o spotkaniu

Data spotkania	31 marca 2026 r.
Godzina	15:00
Miejsce	Sala OSP, ul. Kilińskiego 14, 99-210 Uniejów
Forma	Otwarte spotkanie konsultacyjne / debata publiczna
Prowadzący spotkanie	Pan Przemysław Bajor
Temat	Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów
Liczba uczestników	Okolo 9 osób

Podstawa prawna i kontekst

Spotkanie zostało zorganizowane na podstawie Zarządzenia Nr 27/2026 Burmistrza Uniejowa z dnia 4 marca 2026 r. w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów. Konsultacje odbywają się w okresie od 9 marca do 12 kwietnia 2026 r. Projekt GPR został sporządzony zgodnie z Uchwałą Nr XXII/169/2025 Rady Miejskiej w Uniejowie z dnia 30 września 2025 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów.

2. Uczestnicy spotkania

W spotkaniu wzięli udział przede wszystkim pracownicy Urzędu Miasta w Uniejowie, reprezentujący różne referaty i stanowiska merytoryczne. Obecni byli m.in. pracownicy odpowiedzialni za gospodarkę przestrzenną, infrastrukturę komunalną, sprawy społeczne oraz finanse gminne. Swoją obecność zaznaczyli również przedstawiciele jednostek organizacyjnych gminy.

Poniżej wskazano kategorie uczestników:

- Pracownicy Urzędu Miasta w Uniejowie – stanowili zdecydowaną większość uczestników
- Przedstawiciele gminnych jednostek organizacyjnych
- Prowadzący spotkanie – Pan Przemysław Bajor, zewnętrzny ekspert ds. rewitalizacji

3. Przebieg spotkania

3.1. Otwarcie i wprowadzenie

Spotkanie otworzył i prowadził Pan Przemysław Bajor, który powitał zgromadzonych uczestników oraz przedstawił cel i zakres konsultacji społecznych. Prelegent wyjaśnił ramy prawne procesu rewitalizacji, wskazując na kluczowe przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, a także omówił dotychczasowy przebieg prac nad dokumentem GPR Gminy Uniejów.

Pan Bajor podkreślił, że Gminny Program Rewitalizacji jest dokumentem strategicznym, który wyznacza kierunki działań na obszarach zdegradowanych gminy, wskazując jednocześnie, że jego opracowanie jest warunkiem formalnym ubiegania się o środki zewnętrzne na cele rewitalizacyjne w perspektywie finansowej 2021–2027. Prelegent zwrócił uwagę, że dokument ten w odróżnieniu od wcześniejszych Lokalnych Programów Rewitalizacji ma charakter uchwały rady gminy, co nadaje mu szczególną rangę prawną i proceduralne wymogi konsultacyjne.

3.2. Prezentacja projektu GPR

W ramach spotkania Pan Bajor przeprowadził szczegółową prezentację projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów, omawiając kolejno:

- Diagnozę obszaru rewitalizacji – delimitację, wskaźniki degradacji i koncentracji negatywnych zjawisk
- Hierarchię celów i kierunki działań rewitalizacyjnych
- Wykaz przedsięwzięć rewitalizacyjnych podstawowych i uzupełniających
- Mechanizmy finansowania oraz potencjalne źródła dofinansowania
- System monitorowania i oceny realizacji programu
- Harmonogram wdrażania poszczególnych przedsięwzięć

3.3. Pytania i dyskusja

Po prezentacji uczestnicy mieli możliwość zadawania pytań i zgłaszania uwag. Dyskusja była merytoryczna i zaangażowana. Pan Przemysław Bajor udzielał wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, wykazując się szeroką wiedzą ekspercką z zakresu rewitalizacji i polityki spójności.

4. Szczegółowe omówienie zagadnień poruszonych w dyskusji

4.1. Finansowanie przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Zdecydowana większość pytań dotyczyła zagadnień finansowania planowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Uczestnicy wyrazili szczególne zainteresowanie następującymi kwestiami:

- Źródła i poziomy dofinansowania – pytano o dostępne instrumenty finansowe w ramach Funduszy Europejskich dla Łódzkiego 2021–2027, w tym alokacje w ramach Priorytetu dotyczącego rewitalizacji. Pan Bajor wyjaśnił, że projekty wpisane do GPR mogą ubiegać się o dofinansowanie ze środków EFRR oraz EFS+, a posiadanie zatwierdzonego GPR jest warunkiem koniecznym przy składaniu wniosków do naborów tematycznych.
- Wkład własny gminy – uczestnicy dopytywali o możliwy poziom wkładu własnego, który gmina musiałaby zabezpieczyć. Prelegent wskazał, że zależy on od programu i działania, a typowy poziom dofinansowania wynosi od 75% do 85% kosztów kwalifikowanych, przy czym możliwe jest wnioskowanie o pomoc de minimis w celu zmniejszenia wkładu własnego.
- Koszty pośrednie i kwalifikowalność – padły pytania dotyczące katalogu kosztów kwalifikowanych oraz zasad rozliczania kosztów pośrednich w projektach rewitalizacyjnych. Pan Bajor omówił obowiązujące wytyczne instytucji zarządzającej i wskazał, że koszty zarządzania projektem mogą być finansowane ryczałtem jako procent kosztów bezpośrednich.

4.2. System monitorowania realizacji GPR

Drugim obszarem tematycznym, który wzbudził duże zainteresowanie uczestników, był system monitorowania i ewaluacji Gminnego Programu Rewitalizacji. Padły następujące pytania i uwagi:

- Wskaźniki produktu i rezultatu – uczestnicy pytali, w jaki sposób dobrano wskaźniki monitorowania oraz kto będzie odpowiedzialny za ich pomiar. Pan Bajor wyjaśnił, że wskaźniki zostały opracowane zgodnie z logiką interwencji i powiązane z celami szczegółowymi programu. Pomiar będzie prowadzony w cyklu rocznym przez wskazane referaty Urzędu Miasta.
- Raportowanie i ocena śródkresowa – zadano pytanie o częstotliwość raportowania z realizacji GPR. Prowadzący poinformował, że program przewiduje roczne sprawozdania

z realizacji oraz ocenę śródkresową po upływie połowy okresu programowania, zgodnie z wymogami ustawy o rewitalizacji.

4.3. Harmonogram realizacji przedsięwzięć

Uczestnicy wyrazili żywe zainteresowanie harmonogramem wdrażania poszczególnych działań rewitalizacyjnych, zadając m.in. następujące pytania:

- Kolejność realizacji przedsięwzięć – pytano o priorytety realizacyjne i o to, które projekty zostaną podjęte w pierwszej kolejności. Pan Bajor wyjaśnił, że harmonogram uwzględnia dostępność środków, stan przygotowania projektów oraz ich wzajemne powiązania i synergię.
- Realistyczność zakładanych terminów – jeden z uczestników wyraził wątpliwości co do możliwości dochowania zakładanych dat realizacji, biorąc pod uwagę czasochłonność postępowań administracyjnych i przetargowych. Prowadzący przyznał, że harmonogram ma charakter orientacyjny i podlega aktualizacji, a GPR przewiduje procedurę zmian.
- Projekty miękkie a inwestycje infrastrukturalne – zadano pytanie, jak zrównoważono w harmonogramie działania społeczne (projekty miękkie EFS+) z przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (EFRR). Pan Bajor omówił zasadę komplementarności i wskazał, że projekty społeczne powinny być prowadzone równoległe do inwestycji, nie zaś po ich zakończeniu.

4.4. Diagnoza stanu gminy – pytania szczegółowe

Część uczestników zgłosiła pytania dotyczące diagnozy stanowiącej podstawę wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji. Kwestie te miały charakter bardziej szczegółowy i techniczny:

- Metodologia delimitacji obszaru rewitalizacji – pytano o zasady doboru wskaźników społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych przy delimitacji obszaru zdegradowanego. Pan Bajor wyjaśnił, że zastosowano metody ilościowe oparte na odchyleniu od średniej gminnej oraz uzupełniono je analizą jakościową.
- Turystyczny charakter gminy a rewitalizacja – padło interesujące pytanie dotyczące specyfiki Uniejowa jako gminy z silnie rozwiniętym sektorem turystycznym i uzdrowiskowym, i tego, jak ta specyfika wpływa na identyfikację problemów i potrzeb rewitalizacyjnych. Pan Bajor wskazał, że polaryzacja dochodów związana z sezonowością turystyki stanowi jeden z czynników uwzględnionych w diagnozie sfery gospodarczej.

5. Podsumowanie

Spotkanie konsultacyjne przeprowadzone w dniu 31 marca 2026 r. należy ocenić pozytywnie. Dyskusja była merytoryczna i zaangażowana, a uczestnicy wykazali autentyczne zainteresowanie zarówno kwestiami proceduralnymi, jak i szczegółami technicznymi projektu GPR. Pan Przemysław Bajor w sposób kompetentny i wyczerpujący odpowiedział na wszystkie zadane pytania, przyczyniając się do lepszego zrozumienia dokumentu i procesu rewitalizacji przez pracowników Urzędu Miasta.

Spotkanie spełniło swój cel jako element obowiązkowych konsultacji społecznych prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

OPINIOWANIE

Zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji, Burmistrz Uniejowa wystąpił o zaopiniowanie projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów do podmiotów, o których mowa w art. 17 ust. 2 pkt 4 ustawy, wskazując termin przedstawienia opinii. Zgodnie z art. 18 ust. 3 nieprzedstawienie opinii w wyznaczonym terminie uważa się za równoznaczne z pozytywnym zaopiniowaniem projektu gminnego programu rewitalizacji.

Poniżej przedstawiono zestawienie podmiotów, do których wystąpiono o zaopiniowanie projektu dokumentu. W przypadku kiedy otrzymano opinię / odpowiedź również uwzględniono tę informację w tabeli. W przypadku otrzymania uwag ze wskazaniem do uzupełnienia/korekty projektu dokumentu, uwagi te przedstawiono pod tabelą.

Podmiot opiniujący	Wynik opiniowania
Zarząd Powiatu Poddębickiego	Opinia pozytywna.
Starostwo Powiatowe w Poddębicach	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Zarząd Województwa Łódzkiego	Opinia pozytywna z uwagami. <i>(opis pod tabelą)</i>
Łódzki Urząd wojewódzki w Łodzi	Opinia pozytywna.
ABW	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Agencja Wywiadu	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Komenda Wojewódzka w Łodzi	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Straż Graniczna - NOSG w Warszawie	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi	Opinia pozytywna, brak uwag i wniosków.
Państwowa Straż Pożarna w Poddębicach	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Łódzki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny	Opinia pozytywna.
Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi	Opinia pozytywna, bez uwag.
Energa-Operator	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o.	Opinia pozytywna, brak uwag.
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Opinia pozytywna zawierająca wskazówki, których Gmina Uniejów zobowiązuje się przestrzegać na etapie projektowania i realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych.
KOL-NET	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
ORANGE	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
PLAY	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
PLUS	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
T-MOBILE	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Komitet Rewitalizacji	Opinia pozytywna.
Krajowy Zasób Nieruchomości	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi	Opinia pozytywna, zawierająca wskazówki, których Gmina Uniejów zobowiązuje się przestrzegać. <i>(opis pod tabelą)</i>
Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków	Opinia negatywna z uwagami. Po wprowadzeniu uzupełnień otrzymano opinię pozytywną. <i>(opis pod tabelą)</i>
Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	Odmowa uzgodnienia, przekazano uwagi. Po uzupełnieniu projektu GPR otrzymano opinię pozytywną. <i>(opis pod tabelą)</i>
Ministerstwo Zdrowia	Nie otrzymano opinii, czyli opinia pozytywna.
Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Turek	Opinia pozytywna, brak uwag.

- **Opinia Biura Planowania Regionalnego Województwa Łódzkiego wydana z upoważnienia Zarządu Województwa Łódzkiego**

Urząd Miejski w Uniejowie otrzymał opinię pozytywną z uwagami. do projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów W uzasadnieniu podano, iż Zarząd Województwa Łódzkiego po przeanalizowaniu przedłożonych wraz z wnioskiem dokumentów wydał opinię o zgodności dokumentu z zapisami kierunkowymi zawartymi w Planie zagospodarowania przestrzennego województwa łódzkiego oraz Planie zagospodarowania przestrzennego miejskiego obszaru funkcjonalnego Łodzi i Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2030. W załączeniu przekazano uwagi szczegółowe do uwzględnienia w opiniowanym dokumencie. Poniżej przedstawiono ww. uwagi oraz wyjaśnienie działań podjętych przez Urząd Miejski w Uniejowie.

TYTUŁ ROZDZIAŁU, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	NR STRONY	SUGEROWANA ZMIANA	Odniesienie się do uwagi przez Gminę Uniejów
2. Szczegółowa diagnoza obszaru rewitalizacji	3 - 92	<p>Kościół parafialny oraz młyn w Wilamowie, poza gminną i wojewódzką ewidencją zabytków, posiadają również wpis do rejestru zabytków województwa łódzkiego. Rekomenduje się uzupełnienie w tym zakresie Tabeli 27 Obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków z terenu gminy Uniejów, s. 68-69.</p> <p>Warto rozważyć przytoczenie w części diagnostycznej GPR zapisów Audytu Krajobrazowego Województwa Łódzkiego (AKWŁ) właściwych dla gminy Uniejów, w tym wskazanych krajobrazów priorytetowych zlokalizowanych na obszarze gminy oraz krajobrazów w obrębie obszarów lub obiektów, o których mowa w art. 38a ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, objętych rekomendacjami i wnioskami AKWŁ.</p>	<p>Informacja o wpisie do rejestru zabytków województwa łódzkiego kościoła parafialnego oraz młyna w Wilamowie znajduje się wcześniej w tekście. Z tego powodu nie ingerowano w zapisy znajdujące się w tabeli. Ponadto, informujemy iż nie otrzymano w tym zakresie uwag od Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>GPR uzupełniono o informację dotyczącą zapisów AKWŁ.</p>
4. Powiązanie gminnego programu rewitalizacji z dokumentami strategicznymi i planistycznymi województwa gminy.	119 - 126	Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwo Łódzkiego 2030+ (PZPWŁ) plasuje Uniejów w gronie miast o znaczeniu lokalnym, w związku z tym rekomenduje się usunięcie z tabeli kierunków działań i działań PZPWŁ, w które szczególnie wpisuje się GPR (s. 120) kierunku I.3 oraz przyporządkowanych mu działań.	Usunięto wskazane zapisy.
7. Opis przedsięwzięć	138 - 154	W opisie Przedsięwzięcia 2: Kompleksowa rewitalizacja miasta Uniejów – etap 2, brak informacji o docelowej funkcji, do której adaptowany będzie odbudowany budynek młyna w Uniejowie. Rekomenduje się doszczegółowienie jakie „nowe funkcje społeczne” będą realizowane w budynku.	Uprzejmie informujemy, iż na obecnym etapie przygotowania przedsięwzięcia Gmina nie podjęła jeszcze ostatecznej decyzji co do szczegółowego zakresu oraz rodzaju funkcji

TYTUŁ ROZDZIAŁU, DO KTÓREGO ODNOŚ SIĘ UWAGA	NR STRONY	SUGEROWANA ZMIANA	Odniesienie się do uwagi przez Gminę Uniejów
			społecznych, jakie będą realizowane w odbudowanym budynku młyna w Uniejowie. Jednocześnie podtrzymuje się założenie, iż obiekt będzie pełnił funkcje o charakterze społecznym, służące integracji mieszkańców oraz aktywizacji lokalnej społeczności. Stosowne uszczegółowienie planowanych funkcji zostanie wprowadzone na dalszym etapie realizacji projektu, po zakończeniu prac koncepcyjnych.
Rekomendacje do uwzględnienia na etapie realizacji przedsięwzięć (nie wymagają wprowadzenia do treści GPR-u)	Nd	<p>Na etapie realizacji przedsięwzięć podstawowych 1. oraz 2. należy wziąć pod uwagę fakt, że obszar rewitalizacji w miejscowości Uniejów znajduje się w granicach krajobrazu priorytetowego oraz obszaru chronionego krajobrazu objętych rekomendacjami i wnioskami w Audycie Krajobrazowym Województwa Łódzkiego (AKWŁ). Dla krajobrazu priorytetowego 10-318.14-20 Dolina Warty w okolicach Uniejowa sformułowano następujące rekomendacje dotyczące kierunków i zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania i użytkowania terenów (C.II.2.1, 2.10.-13), które mogą być istotne do zastosowania na etapie realizacyjnym przedsięwzięć wskazanych w GPR, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Zapewnienie jak najlepszego stanu zachowania zabytków, w tym stanowisk archeologicznych. – Zachowanie walorów ekspozycyjnych dominant i akcentów krajobrazowych: sylwety założenia zamkowo-parkowego w Uniejowie, panoramy starego miasta Uniejowa. – Niewprowadzanie inwestycji mogących negatywnie wpływać na walory widokowo-kompozycyjne krajobrazu. 	Gmina Uniejów dziękuje za rekomendacje.

TYTUŁ ROZDZIAŁU, DO KTÓREGO ODNOŚ SIĘ UWAGA	NR STRONY	SUGEROWANA ZMIANA	Odniesienie się do uwagi przez Gminę Uniejów
		<ul style="list-style-type: none"> – Zalecenie estetyzacji i ujednolicenia lokalizowanych obiektów usługowych (handlowych i gastronomicznych) o charakterze sezonowym i nietrwałej formie (namioty, przyczepy, wiaty itp.), nietrwale związanych z gruntem służących do krótkotrwałej obsługi imprez i wydarzeń oraz stanowiących uzupełnienie infrastruktury turystycznej i gastronomicznej. Wykluczenie utrwalania w przestrzeni obiektów sezonowych o nietrwałej formie. – Realizacja inwestycji, zwłaszcza w zakresie infrastruktury technicznej, w sposób zapewniający ochronę walorów przyrodniczych, kulturowych i krajobrazowych poprzez planowanie infrastruktury we wspólnych korytarzach podziemnych, a w przypadku gdy nie jest to możliwe, wprowadzanie zieleni przesłaniającej. – Realizacja obiektów małej architektury dostosowanych gabarytem i standardem wykończenia do kontekstu otoczenia, z zastosowaniem naturalnych materiałów (m.in. kamienia wapiennego) lub materiałów alternatywnych imitujących naturalne, według jednolitej koncepcji. – Ograniczenie lokalizacji reklam i urządzeń reklamowych w obrębie przestrzeni publicznych. – Elementy informacji wizualnej należy kształtować w sposób spójny i jednolity, harmonijnie zakomponowany kolorystycznie, dostosowany do kontekstu krajobrazowego poprzez: <ul style="list-style-type: none"> • ujednolicenie wielkości i formy tablic reklamowych i urządzeń reklamowych umieszczanych na budynkach oraz ogrodzeniach, a także reklam wolnostojących umieszczanych na działkach w miejscach eksponowanych od strony przestrzeni publicznych, • ujednolicenie kolorystyki i formy graficznej eksponowanych treści reklamowych i informacyjnych. – Zaleca się niestosowanie reklam wielkopowierzchniowych. – Zaleca się niestosowanie elementów obcych kulturowo. – Zaleca się stosowanie ogrodzeń o prostej neutralnej formie i kolorystyce, ażurowych. – Zaleca się niewprowadzanie ogrodzeń z prefabrykowanych płyt betonowych. – W zakresie sposobów wykorzystywania terenów przestrzeni publicznych zaleca się wprowadzanie błękitno-zielonej infrastruktury. – Lokalizacja nowych obiektów usługowych wymaga dostosowania obiektu w zakresie sposobu sytuowania, skali, proporcji i formy architektonicznej odpowiednio do kontekstu krajobrazowego. 	

TYTUŁ ROZDZIAŁU, DO KTÓREGO ODNOSI SIĘ UWAGA	NR STRONY	SUGEROWANA ZMIANA	Odniesienie się do uwagi przez Gminę Uniejów
		<ul style="list-style-type: none"> – Uporządkowanie i utrzymanie przestrzeni publicznej z uwzględnieniem zasad ładu przestrzennego. – Zachowanie i kształtowanie punktów widokowych na elementy cenne ekspozycyjnie, z wykorzystaniem naturalnych uwarunkowań ukształtowania powierzchni. – Niewprowadzanie elementów naruszających walory widokowe, w tym zabudowy dysharmonijnej, ograniczającej lub przesłaniającej otwarcia widokowe (m.in. przedpole zamku i starego miasta). – Ograniczenie skali zabudowy i zasięgu jej rozprzestrzeniania się oraz zacierania granic między obszarami zabudowy a terenami otwartymi i leśnymi. <p>Ponadto dla Krajobrazu w obrębie „Nadwarciańskiego” Obszaru Chronionego Krajobrazu wskazano dodatkowe rekomendację, ponad wymienione powyżej (C.II.2.10.-13):</p> <ul style="list-style-type: none"> – Utrzymanie optymalnego widoku z istniejących punktów i ciągów widokowych na wnętrza krajobrazowe z uwzględnieniem przepisów obowiązujących w OCHK. – Dopuszcza się lokalizację nowych obiektów usługowych jedynie poza zwartymi kompleksami leśnymi, dolinami rzek, ekstensywnie użytkowanymi łąkami. <p>Zaleca się również, aby podczas realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych mieć na uwadze, że AKWŁ, podobnie jak Wojewódzki Program Opieki nad Zabytkami w województwie łódzkim na lata 2024-2027, wskazuje się na potrzebę wzmocnienia obszarowej ochrony prawnej, w ramach form ochrony wskazanych w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w zakresie terenów charakterystycznych dla historii i tradycji osadniczej regionu – założenie przestrzenne Uniejów-Spycimierz.</p> <p>Audyt Krajobrazowy Województwa Łódzkiego został przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa nr XIII/150/25 i wszedł w życie z dniem 1 lipca 2025 r. Jest dostępny na stronie internetowej: https://www.bprwl.lodzkie.pl/akwl (w zakładce Dokument) oraz na Geoportalu Województwa Łódzkiego (https://geoport.lodzkie.pl/portal/apps/webappviewer/index.html?id=29611dc4aa074727822b80bf253a9a46).</p> <p>Ze względu na wyjątkowy charakter krajobrazu gminy, zaleca się, aby powyższe rekomendacje uwzględniać przy projektowaniu przestrzeni publicznych, nie tylko w krajobrazie w obrębie obszaru chronionego krajobrazu, ale stosować powszechnie w trosce o ład przestrzenny.</p>	

- **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi**

Zgodnie z art. 17 ust. 2 pkt 4 lit. b tiret pierwsze ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278), regionalny dyrektor ochrony środowiska jako właściwy organ ochrony przyrody opiniuje projekt gminnego programu rewitalizacji w zakresie form ochrony przyrody.

Zgodnie z otrzymaną opinią w projekcie GPR zawarto informację, iż przed prowadzeniem prac związanych z realizacją przedsięwzięć rewitalizacyjnych przeanalizowane zostanie, czy działania te będą wiązały się z czynnościami podlegającymi zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków objętych ochroną - art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody (rozdział 2.3. Sfera środowiskowa).

- **Łódzki Wojewódzki Konserwator Zabytków**

Otrzymało pismo informujące o negatywnym zaopiniowaniu przedłożonego projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów wraz z uwagami, których uwzględnienie stanowiło warunek konieczny do spełnienia w celu uzyskania pozytywnego zaopiniowania ww. projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów. Poniżej przedstawiono otrzymane uwagi oraz informację, jakie korekty wprowadzono do projektu dokumentu.

Otrzymana uwaga	Ustosunkowanie się do uwagi przez Gminę Uniejów
1. Przedsięwzięcia nr 1 i 2 pt. „Kompleksowa rewitalizacja miasta Uniejów – etap 1 i etap 2”, z racji charakteru przewidywanych działań, wymaga akceptacji i czynnej konsultacji z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków podczas całego procesu inwestycyjno - realizacyjnego. Przedsięwzięcia dotyczące zabytkowych obiektów i obszarów które stanowią elementarną część Miasta, istotną z konserwatorskiego punktu widzenia, dlatego wszelkie rozwiązania inwestycyjne powinny wynikać z analiz i weryfikacji historycznych uwarunkowań.	Dopisano wskazane informacje w opisie obydwu projektów w częściach: „Zakres realizowanych zadań inwestycyjnych” (rozdział 7.1).
2. Na stronach nr 66 i 67, wśród zabytków wpisanych do rejestru zabytków błędnie wskazano, że cerkiewka znajduje się w Uniejowie. Cerkiewka zlokalizowana jest w obrębie Orzeszków Kolonia co zostało również wskazane w wykazie na stronie 68;	Dopisano informację o lokalizacji w Orzeszkowie Kolonii.
3. W wykazie na stronach nr 68-69 ww. cerkiewka znajduje się na dwóch pozycjach, w Uniejowie oraz obrębie Orzeszków Kolonia. Należy zostawić poprawną lokalizację zgodnie z ww. uwagą;	Zgodnie z ustaleniami tabela pozostaje bez zmian, lokalizacja wpisana jest prawidłowo.
4. Na stronie nr 68 należy zaktualizować podstawę prawną ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami - ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1292 ze zm.);	Skorygowano.
5. W wykazie na stronie nr 70, nie wskazano obiektu obora II – Wielenin 14	Wskazany obiekt widnieje w pozycji nr 70.
6. W przedmiotowym programie, w rozdziale dotyczącym zabytków należy zamieścić mapę historycznego układu urbanistycznego Uniejowa;	Uzupełniono.
7. Zakres prac w części przewidziano przy obiektach i obszarach objętych ochroną konserwatorską. Zakres dopuszczalnych zmian powinien wynikać z konsultacji, oraz wstępnej akceptacji planowanych zmian. W projekcie programu, dla każdego z tych przedsięwzięć, które dotyczy zabytków, bądź sąsiaduje z nimi, należy wprowadzić ustalenie informujące, że realizacja przedsięwzięć możliwa jest w przypadku, uzyskania zezwoleń wymaganych przepisami odrębnymi.	Dopisano wskazane informacje w opisie przedsięwzięć nr 1 i 2 w częściach: „Zakres realizowanych zadań inwestycyjnych” (rozdział 7.1).

Po wprowadzonych uzupełnieniach, Gmina Uniejów wystąpiła ponownie o zaopiniowanie projektu dokumentu. Otrzymała opinię pozytywną.

- **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu**

Odmówiono uzgodnienia przedstawionego projektu gminnego programu rewitalizacji w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu oraz zobowiązano do:

- a) uszczegółowienia zapisu w części tekstowej o informację, że teren objęty gminnym programem rewitalizacji znajduje się na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią,
- b) wprowadzenia wytycznych zawartych w uzasadnieniu niniejszej decyzji, dotyczących zagospodarowania terenu na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią w sposób zapewniający swobodny i niezakłócony przepływ wód powodziowych,

Projekt GPR uzupełniono zgodnie z otrzymanymi uwagami. W odniesieniu do uwagi dotyczącej załącznika graficznego, po dokonanych uzgodnieniach nie wprowadzono zmian do załącznika graficznego.

Skorygowany projekt GPR odesłano, wnosząc o ponowne zaopiniowanie. Otrzymała opinię pozytywną.

Projekt Gminnego Programu Rewitalizacji Gminy Uniejów uzupełniono również o informacje dotyczące prowadzonych konsultacji społecznych oraz opiniowania oraz o braku kwalifikacji projektu dokumentu do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.